



**Łukasiewicz**

PORT  
Polski Ośrodek  
Rozwoju  
Technologii

Wrocław dn. 15.02.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Półautomatyczny mikrotom rotacyjny, sprawa nr: PO.2721.13.2023.

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania zostały złożone pytania. Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem.

### **Pytanie 1:**

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

### **Odpowiedź 1:**

Zapis nie zostanie zmieniony.

### **Pytanie 2:**

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości,

### **Strona 1 z 2**



**Łukasiewicz**  
PORT  
Polski Ośrodek  
Rozwoju  
Technologii

zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

**Odpowiedź 2:**

Zgoda na złagodzenie ich rangi do 10% - zapis zostanie zmieniony.

**Pytanie 3:**

Zamawiający w zapytaniu w pkt IV Kryteria oceny ofert wskazał iż cena stanowi 100% kryterium, zaś poniżej waga wynosi 90%, prosimy o ujednolicenie zapisów.

**Odpowiedź 3:**

Waga wynosi 100% - nie 90%. Zapis zostanie poprawiony (ujednolicony) i obliczenia będą realizowane wg poprawionego wzoru.

**Pytanie 4:**

Prosimy o dopuszczenie mikrotomu wyposażonego w osobne uchwyty do noży nisko i wysokoprofilowych.

**Odpowiedź 4:**

Tak – zgoda.

**Pytanie 5:**

Prosimy o dopuszczenie mikrotomu wyposażonego w równoważny mechanizm kompensacji siły. Mechanizm kompensacji dobieramy jest względem konstrukcji mikrotomu, nie powinien być traktowany jako parametr techniczny.

**Odpowiedź 5:**

Tak – zgoda.

.....  
(podpis osoby upoważnionej)

Sporządził: Paweł Janowski

**Strona 2 z 2**

